

平成25年度 第1回

現場代理人のための能力向上研修会

上級者コース

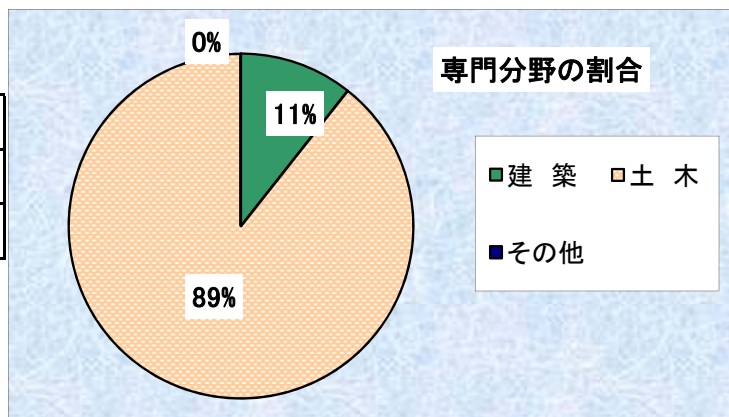
受講生アンケート

受講日：平成25年6月18(火)・19日(水)

受講場所：金山ゼミナールプラザ

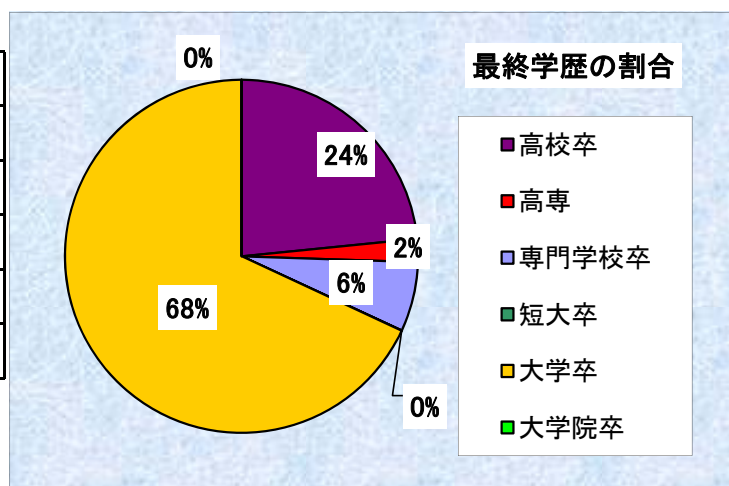
＜問1＞専門分野について

1) 建築	5
2) 土木	42
3) その他	0



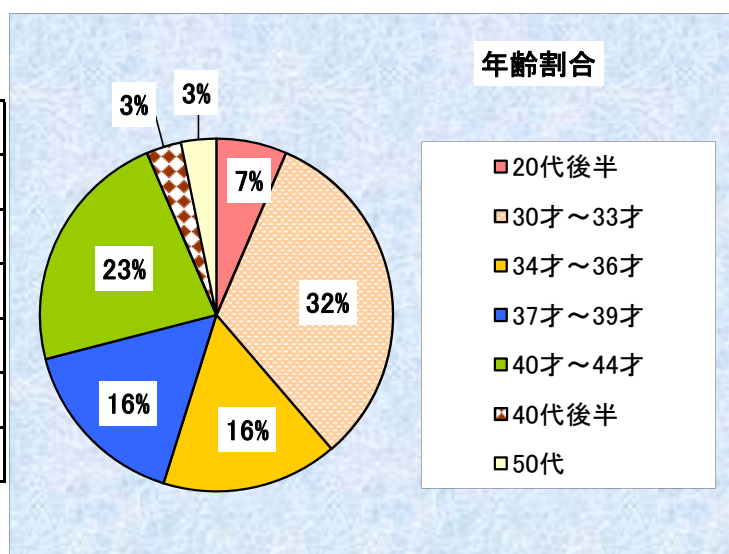
＜問2＞最終学歴について

1) 高校卒	11
2) 高専	1
3) 専門学校卒	3
4) 短大卒	0
5) 大学卒	32
6) 大学院卒	0



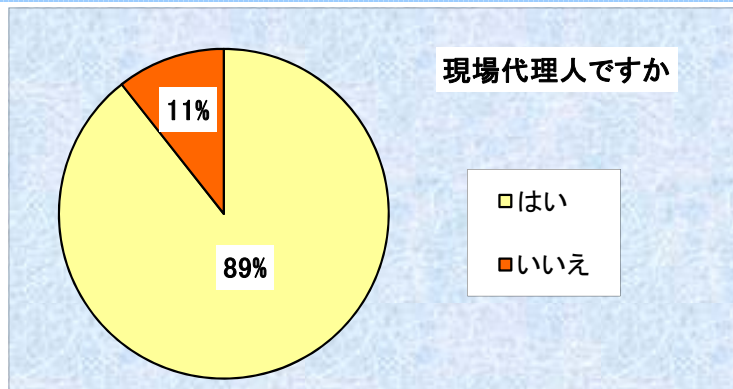
＜問3＞年齢について

1) 20代後半	2
2) 30才～33才	10
3) 34才～36才	5
4) 37才～39才	5
5) 40才～44才	7
6) 40代後半	1
7) 50代	1



＜問4＞現場代理人(又は責任者)ですか

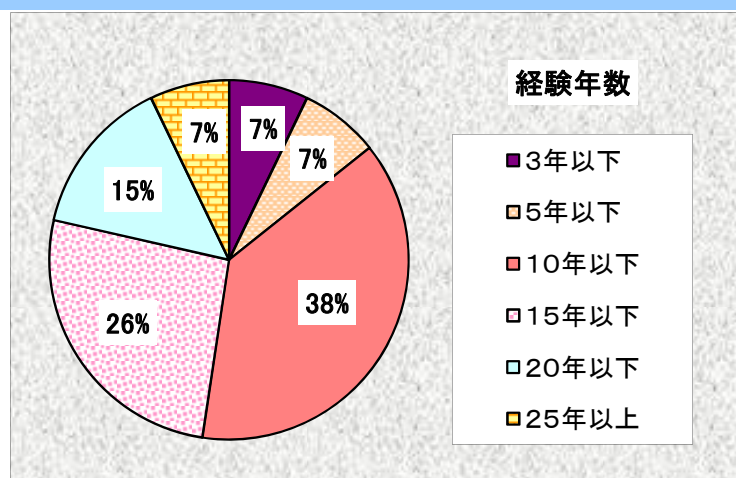
1) はい	42
2) いいえ	5



＜問5＞問4で「はい」と答えた方のみの解答

代理人の経験年数は何年になりますか

1) 3年以下	3
2) 5年以下	3
3) 10年以下	16
4) 15年以下	11
5) 20年以下	6
6) 25年以上	3



＜問6＞問4で「いいえ」と答えた方のみの解答

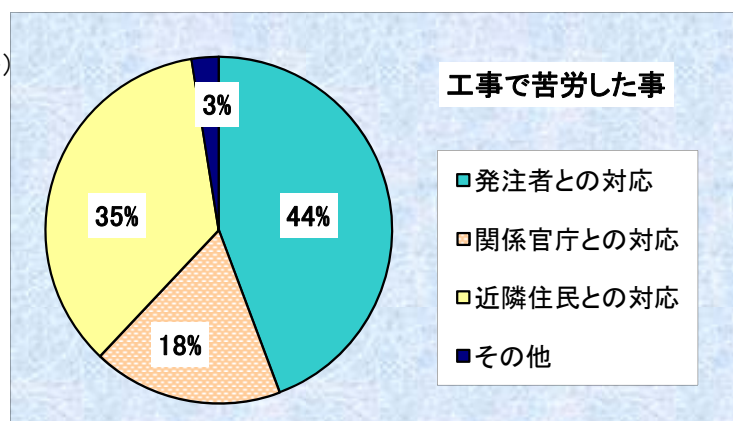
会社での立場をお答えください

- | | |
|-----------|-------|
| ・監理技術者 2人 | ・現場担当 |
| ・工事課長 | ・営業 |

＜問7＞工事施工で一番苦勞したことは何ですか

(複数回答)

1) 発注者との対応	35
2) 関係官庁との対応	14
3) 近隣住民との対応	28
4) その他	2



＜問7＞工事施工で一番苦勞したことは何ですか(その内容について)

1) 「発注者との対応」の内容

・ 変更・追加工事の対応について	17人	
→設計変更時の交渉、段取り	4人	
→金額交渉・金額調整	2人	
→変更提案	2人	
→変更協議で全て反映されなかったこと		
→変更したい内容を説明すること		
→設計変更(変更協議)をいかにスムーズに行えるか		
→増額への承認		
→変更をしてくれないこと		
→変更金額をみてもらえないことで赤字になったこと		
→変更が多すぎる。概略図面で変更ありで発注しないで欲しい		
→設計書の内訳にない施工依頼(変更対象にならないのでしてもらえないこと)		
・ 設計図の不確定要素が多いこと	2人	・ コミュニケーション
		3人
・ 当初設計図が不十分で、協議を行っても対応が遅いこと		・ 一方通行になりがちである
・ 昨日言っていることと今日言っていることが逆だったこと		・ 最近意思の食い違いが多い
・ 打合せ事項がなかなか決まらない時		・ 提出書類の決済がおりないこと
・ 下水工事での高さ決め		・ 別途工事との調整
・ 役所工事で監督員が細かい書類までしつこく指摘されたこと		
・ 現場状況を理解してもらえずに費用ばかり増大してしまったこと		

2) 「関係官庁との対応」の内容

・ 工程・工期調整	2人	・ 道路占用(通行止め)
・ 連絡を密に取り苦情時の対応		・ 変更の打合せ
・ 電柱移設時期が遅く工程に響いていたこと		・ 一方通行になりがちである
・ 工事での発注が遅い(対役所の打合せの遅れ)		・ 変更設計と金額の調整
・ 打合せ事項を勝手に変更されたこと		・ 埋設事前調査の不具合
・ 発注者と関係官庁との板挟み		・ 最近意思の食い違いが多い
・ 隣接工事が沢山有り、役所同士の調整が全く出来ていなかったこと		

3) 「近隣住民との対応」の内容

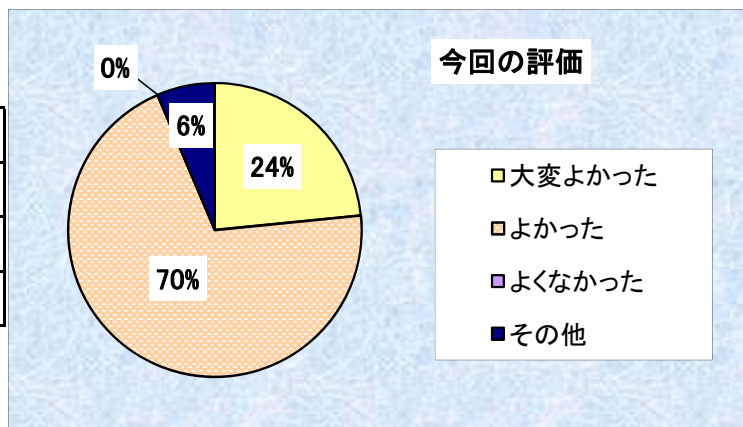
・ クレーマー対策	9人	
→振動の苦情	2人	
→騒音の意識の違い		
→常に苦情を言われた		
→クレーマーの人をどう納得させるか		
→クレーマー対応にかなりの時間を取られ、現場は朝・昼の打合せがほとんどになった。下請に細かな要望を伝えられなかった		
・ コミュニケーションの取り方	3人	・ 工事の反対する人への対応
・ 苦情時の対応及び工事の理解	2人	・ 自治会対応
・ 夜間作業、夜間の工事説明	2人	・ PR不足
・ 民地復旧で住民の思い通りになっていなくて、揉めたこと		・ 隣接工事で発注者の調整不足
・ 顧客のお客様が多い。非常にシビアな目が多いこと		・ 道路規制における調整
・ サービス工事を要求してくる住民の対応		・ 要望の多さ
・ 道路改良工事で事前協議を行っていない為、着工できない		

4) 「その他」の内容

・ 総合評価の技術提案
・ 下請とのコミュニケーション
・ 終わってみれば全て笑い話になります

＜問8＞今回の研修はいかがでしたか

1) 大変よかった	11
2) よかった	33
3) よくなかった	0
4) その他	3

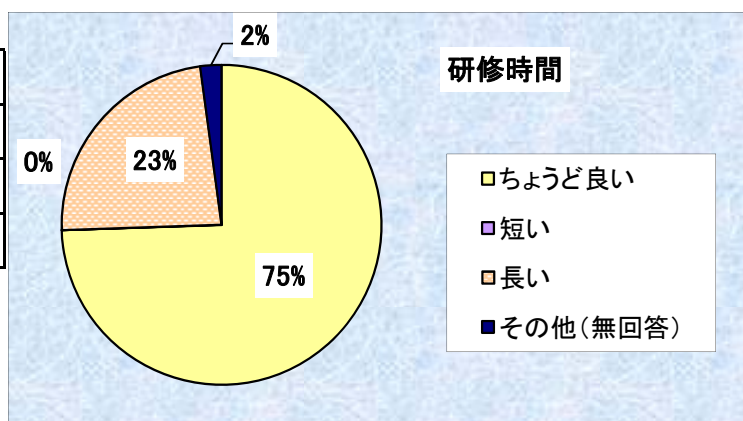


4)その他の意見

- ・ グループでの活動であるのに積極性がなく参加している人もいた

＜問9＞研修の時間はいかがでしたか

1) ちょうど良い	35
2) 短い	0
3) 長い	11
4) その他(無回答)	1



＜問10＞このような研修について意見をお聞かせ下さい

- ・ グループディスカッションという形式で、普段は交流がほとんどない同業者との交流もでき色々と参考になり大変良かったです。 6人
- ・ 講師の説明や解説が大変お上手で、人前で「話す」ことの勉強に大きく役立ちました。もっと講師の体験されたことを聴いてみたいと思いました。 3人
- ・ 色々会社の方の意見が聞けてとても良かった。 3人
- ・ こういった研修を今後も続けて欲しいです。また参加したいです。 2人
- ・ 今回の形式は初めてでしたが、なかなか楽しかったです。十人十色というように色々な意見・プレゼンテーション・アピールの仕方も参考になり良かったです。コスト等、一つ上の視点からの講習というのも面白かったです。
- ・ 2、3年に一度は受けると気持ちの良い方向への転換になると思います。
- ・ 色々な話を聴けて良かった。参考にして明日から頑張りたい。
- ・ 資料を読むだけの研修より、ディスカスによる研修なので、「参加した」という気持ち大きいと思います。
- ・ 自分のスキルアップに参考になった。技術向上の為、もっと若い時に受講したかった。

＜問10＞このような研修について意見をお聞かせ下さい（続き）

- ・ 対人能力の向上に繋がる良い研修だった。
- ・ 受身の研修でなく身に付くと思います。
- ・ 対話形式の研修会が大変良かった。
- ・ ロールプレイングすることは良いと思いました。
- ・ コミュニケーションを図る上では役に立つ研修であるが、参加する人(グループ)次第では有意義な時間とならない場合もある。
- ・ 他の会社とのディスカッションのまとめ方を覚えた。
- ・ 定期的にもっと多くして欲しい。自社で開催して欲しい。
- ・ 発表する機会はなかなかないので、良い機会ができた。
- ・ グループ内での意見をまとめる時間がもう少し良かったかった。
- ・ 若手の教育は永遠のテーマだと思います。建設業が残っていくにはかかせないことだと思います。
- ・ 出席者のレベルが違いすぎていて、少しピントがずれてしまう気がする。もう少し世代を合わせた方が良かった。
- ・ 上級コース(25歳～40歳)とあったが、経験年数等、個々で大きく違うので経験・実務年数等で上級、中級コース等を決められたらどうかと思いました。
- ・ もう少しフリータイムもあればと思います。
- ・ 発注者も含めて色々な人間が研修すべきだと思います。
- ・ 会社に戻って役に立てたいと思います。